

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 8 oktober 2020 14:32
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Spoed deadline - Input op escalatieladder

Ha [REDACTED] en [REDACTED]
 Dank! Perfect op de deadline en volgens mij een duidelijke lijn.
 Ik hoop dat @ [REDACTED] / [REDACTED] hiermee verder kunnen?
 Groet,
 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 8 oktober 2020 14:30
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Spoed deadline - Input op escalatieladder

Hoi [REDACTED]
 Hierbij!
 Met groet, [REDACTED] en [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 8 oktober 2020 14:27
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Spoed deadline - Input op escalatieladder

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 8 oktober 2020 14:19
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Spoed deadline - Input op escalatieladder

Hoi [REDACTED]
 Ik zie geen bijlage, maar even op basis van onderstaande mails:

- Waarschijnlijk wordt gesproken over 15, 16, 17 jarigen omdat in de besmettingscijfers van het RIVM de leeftijdscategorie 15-17 jaar de hoogste besmettingsgraad heeft (dit ter info: zie wekelijkse nota besmettingen van Wendy aan MBVOM).
- De leeftijdscategorie van 15, 16, 17 jaar is de bovenbouw van het vo (voor vmbo, havo en vwo)
- Algemene argumenten voor openhouden scholen en zoveel mogelijk fysiek onderwijs
 - o (Kinderen en) jongeren worden zelden ernstig ziek van het coronavirus, aandeel in ziekenhuisopnames van deze groep is relatief klein ondanks hoger besmettingsaandeel
 - o Belang van gezonde mentale en cognitieve ontwikkeling van de jeugd is groot en moet zwaar wegen
 - o Deze leeftijdsgroep beweegt zich veelal richting eindexamens en is daarmee extra kwetsbaar voor het ontstaan van achterstanden. Fysiek onderwijs is in die periode heel belangrijk.
- Argumenten waarom geen knip tussen onder- en bovenbouw:
 - o Uitgangspunt is scholen open houden: dat betekent dus ook de bovenbouw vo
 - o Sluiting van de bovenbouw vo is zeer onwenselijk vanwege de voorbereiding op de examens en kan eventuele gevolgen hebben voor toelating vervolgonderwijs (weet niet of dat zo is, misschien even checken bij mbo en ho)
 - o Specifiek is sluiting bovenbouw vo onwenselijk voor de leerlingen in het vmbo, praktijkonderwijs en vso vanwege het praktijkgerichte karakter van het onderwijs en de praktijkexamens. Dit is de grootste groep leerlingen in het vo én de meest kwetsbare.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 8 oktober 2020 14:05
Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Spoed deadline - Input op escalatieladder

Ha [REDACTED] en [REDACTED]

Zie beide mails hieronder. Er worden nu dus twee dingen van ons gevraagd:

1. Check of de input die we gisteren hebben geleverd afdoende was. dat is het wat mij betreft.
2. Een aanvulling wel maken op basis van het laatste mailtje dat [REDACTED] net stuurde (zie hieronder): dat en waarom we onderbouw en bovenbouw vo bij elkaar willen houden. Voor de volledigheid plak ik hieronder ook nog even de aantekeningen die ik eerder al met jullie deelde, daaruit komen nog wat punten die o.a. [REDACTED] graag wilde aanhouden in deze beantwoording (bijv. zoveel mogelijk terugverwijzen naar eerdere maatregelen en het voorjaar, dus bijv. voor scholen dat die van het OMT/RIVM nooit dicht hebben gehoeven, dat scholen dat zelf wilden en we nooit een onderscheid toen al tussen bovenbouw en onderbouw hebben gemaakt)

Terugkoppeling ACC

Hoofdonderwerp: gereedchapskist/escalatieladder, niet inhoudelijk besproken maar over proces, mooi schema, maar meeste departementen nog inhoudelijke opmerkingen. Morgen een versie in MCC en volgende week nog een rondje ACC en MCC voordat het definitief wordt. Ook OCW opmerkingen, zowel po/vo, als mbo/ho, als cultuur. Vanuit DG-kolommen graag opmerkingen op hoofdlijnen vanmiddag aanleveren tot half3. Hoofdlijnen afgestemd met DG. Geen details uitputtende lijsten, maar terug naar voorjaar: wat werd wanneer besloten en wat is logisch om nu in maatregelen overzicht op te nemen. Bijv. examens en praktijkonderwijs is wel doorgegaan toen de scholen sloten. Po/vo willen we niet terug naar voorjaar, dat was niet een keuze van het kabinet, maar van het onderwijsveld zelf. Dus herkenbare maatregelen wil [REDACTED] Via haar bij [REDACTED] van VWS. Over onderwijs wel gezegd dat het zo lang mogelijk open moet blijven.

Ook gezegd dat politiek nog over 15/16-jarigen moet worden gesproken; voor po/vo andere regels dan mbo blijft ingewikkeld. Ik heb nog even gevraagd of echt 15/16 werd bedoeld en [REDACTED] zei dat inderdaad 15/16/17 werd gezegd (wat gek is, 17/18 is een logischere groep met havo/vwo/mbo die moeilijk is).

Vanmiddag bellen met alle sectoren: het projectteam verzorgt een telefoonnotitie voor de DG's. [REDACTED] kan dan ahv die notitie de juiste mensen gaan bellen. [REDACTED] vindt het wel lastig dat we nu al gaan bellen, het kader is eind volgende week pas definitief. Nog zoekende naar op welke manier en welk moment bellen. Verzoek ACC is dit wel voor morgenochtend voor 10u te doen. Als het gaat gebeuren krijgen de DGadviseurs de notitie.

Super fijnd at jullie hier in een half uurtje even naar willen kijken. Weet me ook te vinden als dit nog vragen oproept!

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 8 oktober 2020 13:59

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Spoed deadline - Input op escalatieladder

Nog even snel reageren. In het DOC wordt nu toch weer gesproken over de 15, 16 en 17 jarigen. En dat aan deze leeftijdsgroepen goed aandacht moet worden besteed in de gereedchapskist. Ik heb toen gemeld (in navolging op [REDACTED]) dat ik de leeftijden niet zo herken (wel discussie over vo/mbo en 17/18 jaar). Dit blijkt bewust zo gekozen te zijn. Niet het verschil tussen VO en MBO dus, maar het verschil tussen onderbouw en bovenbouw. Hier moeten we een goed verhaal op communiceren in het kader van de gereedchapskist. Alle departementen staan hier nu (helaas) op aan. Volgens mij hadden we het er net succesvol uitgehaald, maar denk dat het geen kwaad kan onze argumenten hiervoor nogmaals onder de aandacht te brengen.

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 8 oktober 2020 13:54

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Spoed deadline - Input op escalatieladder

Ha [REDACTED],

Dank dat je dit nog even op de mail zet! Ik leg het nog even voor in ons coronateam. Ik verwacht dat dit geen aanvullende reactie oplevert t.o.v. wat we gisteren hebben gedeeld en wat hieronder al goed staat benoemd.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 8 oktober 2020 13:48

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Spoed deadline - Input op escalatieladder

Beste allemaal,

Vanmorgen in de ACC is bijgevoegde escalatieladder besproken. Er is op hoofdlijnen gesproken over het proces waarbij is afgesproken dat het mogelijk is om vanuit de departementen vanmiddag nog ambtelijke input te leveren op de escalatieladder. Er is inhoudelijk **niet** over de onderwerpen op de escalatieladder gesproken. Het verdere proces is dat het morgen in de MCC wordt besproken, in het weekend in het Catshuis en na het weekend nog een keer in de ACC en de MCC.

Nu hebben jullie gisteren natuurlijk al input geleverd op de escalatieladder, dit is verwerkt in het bijgevoegde advies. Deze punten zouden we dus door kunnen geven aan de opstellers van de escalatieladder.

Het advies moest gisterenavond laat opgesteld worden, er zijn aanvullend nog een aantal punten die vanuit de kolommen extra zijn opgevoerd (die dus nog niet in het advies terecht zijn gekomen):

- Zingen: onder de basisregels klopt dit niet helemaal.
- [REDACTED] had nog een aanvulling op de tijdvakken in bibliotheken.
- De positie van PO/VO ('die zou er eigenlijk helemaal uit moeten') via [REDACTED]

Hierbij het **spoedverzoek** om nog één keer te kijken welke zaken echt nu nog een keer ambtelijk aangeleverd kunnen worden, dit is de laatste kans voordat het politieke proces volledig losbarst. Dit moet voor 14.30 vanmiddag.

In de ACC is ook afgesproken dat sectoren geïnformeerd worden. Hiervoor komt straks nog een voorzet.

Groeten,

[REDACTED] en [REDACTED]